

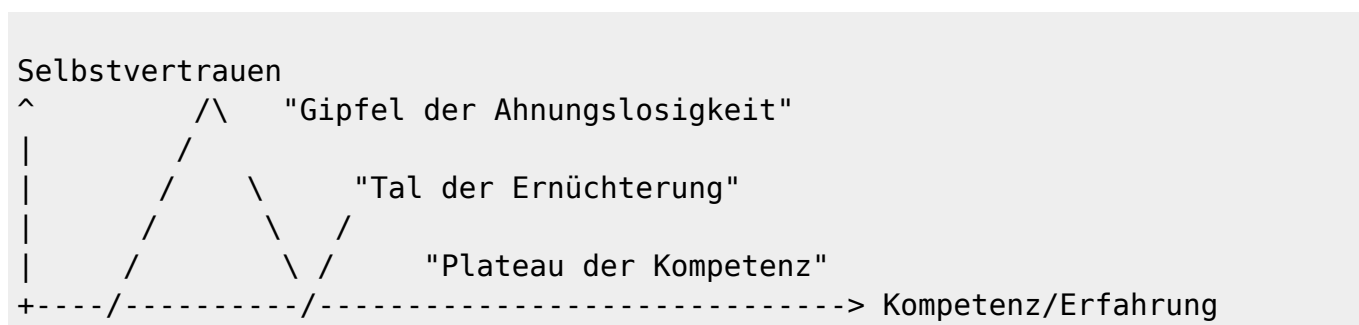
# Dunning-Kruger-Effekt - verständlich & praxisnah

**Kurzfassung:** Menschen mit **geringem Können** überschätzen sich oft **stark**, weil ihnen die Fähigkeit fehlt, die eigene Inkompetenz korrekt einzuschätzen. Mit wachsender Erfahrung **fällt** das Selbstvertrauen zunächst (man erkennt die Komplexität) und **steigt später wieder** - dann realistischer.

## Was ist der Dunning-Kruger-Effekt?

Der Dunning-Kruger-Effekt beschreibt eine systematische **Fehleinschätzung der eigenen Leistung**: *Anfänger überschätzen sich, Fortgeschrittene werden realistischer, Profis bleiben wachsam.*<sup>1)</sup>

## So sieht die Kurve aus (vereinfacht)



## Warum passiert das? (Ursachen)

- **Fehlende Metakognition** - man kann die eigene Leistung nicht gut beurteilen.
- **Illusion der Erklärungstiefe** - man glaubt, etwas verstanden zu haben, bis man es erklären/umsetzen muss.
- **Selektive Wahrnehmung & Bestätigungsfehler** - Erfolge bleiben hängen, Fehler werden übersehen.
- **Geringe Rückmeldung** - ohne Tests, Benchmarks, Reviews fehlt Korrektur.
- **Domänenspezifisch** - Kompetenz in A überträgt sich nicht automatisch auf B.

## Häufige Missverständnisse (Abgrenzung)

- **Nicht „dumm vs. schlau“** - es geht um **Kalibrierung** der Selbsteinschätzung.
- **Kein Dauerzustand** - Training & Feedback verschieben die Einschätzung.
- **Impostor-Syndrom ≠ Dunning-Kruger** - bei Impostor unterschätzen **Gute** sich.

## Praxisbeispiele

**IT (Scripting):** Erstes Bash-Script klappt → „Easy!“ → Edge-Cases, Fehlerbehandlung, Sicherheit zeigen: Es ist **nicht** trivial → realistischere Selbsteinschätzung. **Handwerk/Elektro:** Erste sauber verdrahtete Unterverteilung → „Hab’s drauf!“ → Selektivität, Normen, Lastverteilung, Messprotokolle → **Komplexität wird sichtbar**. **Fahren/Projektleitung:** Anfangsgefühl „läuft“ → dann erste kritische Situationen/Abhängigkeiten → **gezieltes Üben** und Checklisten.

## Signale & Gegenmittel (schnelle Orientierung)

Signal	Mögliche Ursache	Konkretes Gegenmittel
Absolute Sätze („kann gar nicht schiefgehen“)	Übervertrauen	<b>Messbar machen:</b> Tests, Benchmarks, KPIs
„Fragen? – Keine.“	Fehlende Metakognition	<b>Review erzwingen:</b> 4-Augen-Prinzip, Pairing
„Hab ich schon x-mal gemacht.“	Verfügbarkeits-Bias	<b>Checkliste</b> (No-Skip), Abnahmepunkte
„Alle anderen sind langsam.“	Selbstüberschätzung	<b>Vergleichsdaten:</b> Speed vs. Qualität/Fehlerquote
„Fehler war Zufall.“	Fehlattribution	<b>Postmortem</b> mit Ursachenanalyse & Aktionselementen

## Konkrete Maßnahmen - für Personen, Teams, Organisation

### Individuell

- **Externe Checks** nutzen: Code-Review, Peer-Review, Mentoring.
- **Explizite Annahmen** notieren: *Hypothese, Risiko, Gegenbeleg*.
- **Fehlerjournal** führen: was, warum, wie behoben, Prävention.
- **Lehrtests:** Kurz-Quiz, Mini-Katas, „Explain like I’m 5“.

### Team/Leitung

- **Definition of Done** (DoD) inkl. Tests/Abnahme.
- **Standardisierte Checklisten** (kein „Shortcut“).
- **Kalibrier-Runden:** Prognose vs. Ergebnis vergleichen.
- **Psychologische Sicherheit:** Fehler melden lohnt sich.

### Organisation

- **Metriken:** Fehlerrate, Mean Time to Recovery, Review-Abdeckung.
- **Trainingspfade:** vom „Gipfel der Ahnungslosigkeit“ ins **Plateau der Kompetenz** (Praxis + Feedback).
- **Lessons Learned** als Wissensbasis (Wiki, Patterns, Anti-Patterns).

## Mini-Werkzeuge (sofort anwendbar)

- **Vor Start:** „Was könnte schiefgehen? Woran merken wir's früh?“
- **Währenddessen:** WIP-Limits, kleines Inkrement + Test.
- **Nachher:** 15-Min-Retro: *Fakt* → *Ursache* → *Maßnahme* (Owner, Termin).
- **Erklärt-es-mir-Test:** Aufgabe in 60 Sek. für Laien erklärbar? Wenn nein: weiter zerlegen.

## FAQ

**Trifft das auch Profis?** – Ja. In **neuen** Domänen sind Profis oft wieder **Anfänger**. **Kann man den Effekt messen?** – Indirekt, über **Kalibrierung**: Vorhersage vs. realer Score (z. B. Tests, Brier-Score in Prüfungen/Schätzungen). **Ist viel Selbstvertrauen schlecht?** – Nein. Es braucht **kalibriertes** Selbstvertrauen + Belege.

## Merksätze (einprägsam)

- **Sicher klingt nicht automatisch richtig.**
- **Wer wenig weiß, überschätzt oft; wer mehr weiß, prüft öfter.**
- **Kompetenz zeigt sich in Tests - nicht im Tonfall.**
- **Frühe Zweifel sparen späte Katastrophen.**
- **Beleg schlägt Bauchgefühl.**
- **Annäherung an die Wahrheit = Messen + Feedback + Üben.**
- **Gute Leute stellen viele Fragen - früh.**
- **Checklisten sind Demut in Listenform.**

## Kurz-Vorlage: 5-Min-Kalibrierung vor einem Vorhaben

- **Ziel** (1 Satz): ...
- **Kritische Annahmen** (max. 3): ...
- **Frühe Indikatoren für „falsch“:** ...
- **Minimaler Test/Proof** (heute): ...
- **Review-Partner + Zeitpunkt:** ...

## Weiterführend

2) 3)

---

**Pragmatische Schlussnote:** Wer **systematisch misst**, **Feedback** einholt und **Checklisten** nutzt, verlässt den „Gipfel der Ahnungslosigkeit“ schneller und landet nachhaltiger auf dem **Plateau der Kompetenz**.

1)

Begriff nach Justin Kruger & David Dunning, 1999.

<sup>2)</sup>  
Kruger, J.; Dunning, D. (1999): „Unskilled and Unaware of It“. Journal of Personality and Social Psychology.

<sup>3)</sup>  
Stichwort: Metakognition, Illusion der Erklärungstiefe, Confirmation Bias.

From:  
<http://wiki.nctl.de/dokuwiki/> - ☐ **Veni. Vidi. sudo rm -rf / vici.**

Permanent link:  
[http://wiki.nctl.de/dokuwiki/doku.php?id=it-themen:allgemein:dunning\\_kruger-effekt&rev=1759566425](http://wiki.nctl.de/dokuwiki/doku.php?id=it-themen:allgemein:dunning_kruger-effekt&rev=1759566425)

Last update: **04.10.2025 10:27**

